

Ellenőrző bírói jelentés

Verseny neve, időpontja: Eger nagydíj 2. futam 2017. november 4.
Ellenőrző bíró neve: Goldmann Róbert

A versenyre választott terep teljesen új volt a versenyzőknek. korábban itt még tájfutó verseny nem volt. A pályakitűző jó érzéssel választotta ki, hogy a térkép által ábrázolt kb. 1 négyzetkilométeres területből leginkább a strand területe (oda be és kifutás) jelenti a legkomolyabb és legizgalmasabb tájékozódási feladatot, ezért szinte minden versenypálya jelentős része itt volt, sok kisebb átmenettel, gyakori irányváltásokkal.

A célnak kiválasztott hely kellően tágas sok közeli parkolóhely kijelölésére volt alkalmas. A célhelyről igen látványosan követhető volt a valamennyi versenypálya befejező része is, illetve a hosszabb pályák által érintett borospincék felé vezető kis kör. Így a célhely az átlagosnál melegebb, napos novemberi időben remek választásnak bizonyult. A versenyzők kényelmének mobil WC és büfé gondoskodott.

Mivel a délelőtti futam innen 7 km-rel arrébb, de időben közel, Cserépfalu közelében volt, nem kis logisztikai feladatot jelentett a cél áthelyezése. Ezt a feladatot a verseny rendezői éppen időben remekül megoldották.

Egy város sprint verseny rendezésénél igen fontos, különösen, ha sok magánterületet is érint a versenyterület, hogy a területgazdák engedélye időben meglegyen, gondos egyeztetést igényel, mely kapuk legyenek nyitva, melyek zárva. Itt a neuralgikus pontot a strand és a strand területe és a stranddal szemközti bekerített parkoló és üdülők jelentették. A stranddal meglátásom szerint nem volt gond. Mind az ellenőrzéskor, mind a verseny alatt azt tapasztaltam szívesen látnak, mindig segítőkészek voltak. A kapuk időben nyitva voltak. A standhoz tartozó kemping területet a területgazda kérésének megfelelően a rendezők nem használták, tiltott területnek jelölték így némiképpen még érdekesebbé is téve a pályákat.

A parkoló kinyitásával már akadtak gondok, mert itt a négy jelzett kapuból a verseny előtt fél órával még csak 1 volt nyitva és mivel csekély volt az esély, hogy a maradék hármat kinyitják ezért a rajt előtt valamennyi térképen filctollal zártra jelöltük ezeket. Szerencsére ez a változtatás csak a pályák kis részét érintette és ott sem befolyásolta érdemben az útvonalválasztást.

Hasonló probléma volt az üdülővel is, de itt 5 kapuból 4 volt nyitva és szerencsére a verseny előtt 1 órával az 5.-nek is meglett a kulcsa így itt nem volt szükség rajzolgatásra.

Mivel a terepen korábban még nem volt tájfutó verseny a térkép is teljesen új volt. Már a pontok ellenőrzésekor feltűnt, hogy a javítás nem sikerült tökéletesre az akkor észlelt hibákat a pályakitűző javította is, de két hiba, amelyből az egyik akár a futam végeredményét is befolyásolhatta sajnos benne maradt.

Az egyik esetben a térképkészítő a strand kerítését (falat) a térképen nem húzta ki egészen az épületig, így ott úgy tűnt szabad az átjárás:

Térképen:



Valóságban (DK-ről fotózva):



Szerencsére ez a hiba útvonalválasztást nem érintett. Csak egy versenyző volt, aki szóvá tette, de neki is ez a térképhiba, a többiekhez képest sem okozott idővesztést.

A másik hiba ennél nagyobb gondot okozott, mert egy pálya (4 kategóriában) valós útvonal választási alternatívát kínált.

A térkép átjárhatónak jelölt egy fedett beüvegezett éttermi „teraszt”, ami a valóságban csak úgy volt átjárható, hogy az étterem egyik ajtaján be majd az étteremben a vendégek asztalai között áthaladva a másik ajtón ki futott a versenyző.

Térképen:



Valóságban (KÉK-ről fotózva):



Ezzel a hibával már jóval több versenyző szembesült (lásd később)

A térképen és pótszimbolokon sajnos a pályák és szimbolok nyomdai előkészítése során két pont esetében lemaradt a pontmegnevezés jele. Ezt csak az első rajt előtt nem sokkal vettük észre és már nem volt idő ezt kézzel berajzolni (energiáinkat lekötötte az ennél fontosabb zárt kapuk javítása térképen). A rajtban a beléptetésnél egy jól látható papíron tettük ezt közzé. A rajtszemélyzet a beléptetésnél mindenkinek lehetőséget biztosított arra, hogy a pótszimbolon maga pótolja a hiányt.

A versenypályák a terep nyújtotta lehetőségekhez képest véleményem szerint jók lettek. Páran ugyan panaszkodtak arra, hogy volt olyan kategória, amiben háromszor kellett ugyanott futni és talán ez kicsit más pályavezetéssel elkerülhető lett volna, ezt leszámítva én nagyobb gondot nem éreztem. A győztes idő a legtöbb kategóriában az elvártan megfelelően alakult, nagyobb (pár perces) eltérés az F 21A-ban és a F45 és N35 feletti kategóriák némelyikében volt, ahol talán lehetett volna kicsit hosszabb a pálya.

A verseny tájékoztatói (kiírás, értesítő, eredménylisták) a szabályoknak megfelelőek voltak és volt, ami időben (kiírás) és volt, ami némi csúszással (értesítő, rajtlista) jelent meg. Ez utóbbira némileg magyarázat lehet, hogy még az utolsó utáni pillanatokban is igen sok nevezés érkezett. A verseny után az eredmények példás gyorsasággal felkerültek a honlapra, a futott rangsorpontokat nagyon hamar közzétették. Külön kiemelném, hogy a rendezők szinte mindenben segítettek az ellenőrzőbíró munkáját. A verseny során minden fontos dologról időben tájékoztattak, minden lényeges döntés előtt kikérték a véleményem.

A verseny lebonyolítása magas színvonalon és zökkenőmentesen, profin zajlott. A felvezetés időben megtörtént, amit a még a rajt előtt teljes körűen ellenőriztem. A célba érkezés után a fair play biztosítása érdekében mindenkitől elvették a térképet, amit az utolsó rajtolás után adtak vissza. Az pályák egy része által érintett Bogács-Cserépfalu országúton való átfutást profin biztosították a felkért polgárőrök.

A versenyen lebonyolítás során külön figyeltünk a lehetséges tiltott helyeken való átfutás megakadályozására. Én elsősorban a strand területén lévő elzárt területet és a strand amúgy nyitott, de a térképen zártnak jelölt új ideiglenes főbejáratát gondoltam ilyen szempontból kritikusnak. Ezért az elzárt területet a felvezetés során kordonnal körbekerítettük és a verseny során a pályakitűzővel közösen figyeltük, az új kapuhoz pedig egy embert állítottunk. Az első esetben meglehetősen sportszerű versenyzést tapasztaltunk. A verseny során senki sem akart az elzárt területre menni, holott ez sok esetben jóval rövidebb utat jelentett volna. A nyitott de zártnak jelölt kapu esetében már voltak próbálkozók, de a versenybíró szigorúan mindenkit visszaküldött.

Nagyobb gondot jelentett, amire nem számítottunk a korábban már jelzett második térképhibás terület és környéke. A strand régi bejárat főbejárata a térképen zártnak volt jelölve, mi zártnak is hittük. Sajnos a valóságban kifelé kis leleményességgel átjárható volt, amivel talán páran éltek is. Főleg azok, akik a második térkép hibás részénél azzal szembesültek, hogy az ott tisztán átjárhatónak jelölt részen egy „épület” van, amin keresztül nem kísérelték meg az áthaladást.

Térképen:



Valóságban ((K-ról fotózva):



Én a verseny 50. perce környékén jutottam el erre a területre, amikor azzal szembesültem, hogy páran a forgó kapun keresztül próbálnak átréselődni. Őket visszafordítottam és jeleztem, hogy csak a strand északi részén tudnak szabályosan kijutni.

Ezután vettem észre, hogy valaki az éttermen keresztül próbál kimenni a strandról. Abban a tudatban, hogy ez tilos őt és később még egy versenyzőt is visszafordítottam innen (Mint utóbb a térképet alaposan megnézve jogtalanul). (Tőlük emiatt a verseny után elnézést is kértem. Aznap eredményüket ez a téves felvilágosítás némileg rontotta, összetett verseny helyezésüket szerencsére nem befolyásolta)

Sokan voltak azonban az érintett négy kategóriában olyanok, akik a térkép alapján bár az éttermen keresztül rövidebb utat terveztek a helyszínen nem találták az átjárási lehetőséget (Nem gondolták, hogy egy éttermen kell keresztül haladniuk) ezért aztán hosszabb kerülőre kényszerültek, vagy arrébb átréseltek magukat a régi bejárat forgó kapuin.

Ez az átmenet tehát nem volt teljesen fair. A legjobb megoldás, ha a versenyszabályzat erre lehetőséget adott volna, hogy nem számítjuk be ennek az átmenetnek az idejét a futam idejébe. A másik két fennmaradó lehetőség ezen pálya négy kategóriájának törlése illetve az eredmények változatlanul hagyása közül ha nem is teljesen jó szájizzel, de én az utóbbit választottam. (Hivatalos óvás egyébként nem érkezett)

A versenyzőktől hallott visszajelzések döntően pozitívak voltak. Gratulálok az egri rendezőgárdának a jó rendezéshez!

Goldmann Róbert