

Ellenőrzőbírói jelentés

Az idei Eger Nagydíj az elmúlt évhez képest (szerintem) ismét egy rendkívül rossz időpontban került -kétfutamos versenyként- lebonyolításra. Az első, középtávú futamra Blézer Attila felkérésére ismét elvállaltam az ellenőrzőbírói tisztséget. A versenyzők, most egy 1965 óta nem használt területen kis átfedéssel az elmúlt évi terepet is felhasználva futhattak. A térkép a tavalyihoz képest időpontot nézve előbb elkészült, de a pályakitűző elfoglaltsága miatt, én csupán a verseny előtt KÉT héttel kaptam meg azt a térképet, melyen a I. napi középtávú futamra tervezett stekkek (valóságban ennek kétharmada) kihelyezésre kerültek. Ezt követően további napok elteltével csak pár nappal a verseny előtt kaptam kézhez a PÁLYATERVEKET(?). Látni, hogy a pályák technikailag rendkívül nehézre sikerültek, kivétel az F 65, megpróbáltam ezeken könnyíteni, mivel középtávú futam lévén a tervezett pályákon véleményem szerint nem lehetett elvárni az előírt győztesidőket. További javaslatom volt, hogy a szintén nehézre sikerült F 70 kategória versenyzői ezúttal az F 75 rövidebb, fizikailag, technikailag könnyebb pályákat kapják meg.

Megj: ez utóbbit nem fogadták be

Hárompontos egyirányú szakaszok kiküszöbölése, terelő pont beiktatása lásd 55 kód beszárással az alábbi kategóriák versenypályáinak módosítására tettem javaslatot:

F 21 B, F 21 Br (F 55,- N45) (F 18C-N21C) (F16B-F45B) (N35BR)

Megj: A fent jelzett módosítások(könnyítések) a pályakitűző részéről befogadásra kerültek.

Az első stekkebejáráskor egyetlen pontmegnevezés hibájára hívtam fel a figyelmet. Ez a térképen 94 kód volt (barna X) jelölve. A valóságban inkább megfelelt egy lapos mészégetőnek, illetve legfőképpen egy felhagyott szénégetőhelynek, mint egy rókavárnak.

Kértem a symbol átjavítását.

Megj: a Javaslatom nem került befogadásra.

Még szerettem volna a fent említettek szerint a N 35 BR mellé párosítani a Nyílt technikás kategóriát, de már említett korábbi évek megszokott kategória párosítása miatt ez a kérés már tudott érvényt szerezni.

Térképhelyesbítés közben magánterületté vált régi uradalmi gyümölcsös- ligetes rét- területéről javasoltam a biztonság kedvéért a 80 kód jelű jellegfa pont stekkjét kitenni a gyümölcsös K-i szélén lévő, szintén jellegfára (új kóddal 98).

Megj: Kérésem nem került befogadásra!

A verseny előtti héten kaptam egy kellemetlen információt a rendező szerv elnökétől miszerint az illetékes erdőhatóság, un.gépjármű behajtási díjat kér a VK megközelítésénél mindkét napra. Ennek összege először szokatlanul magas volt. Ezt mérsékelve, a rendezők a teljes összeget nagyon korrektul már nem terheltek egészében a gépjárművel érkezőkre.

A verseny napján, mint mindig a rendkívül gondosan figyelmesen megoldott parkoltatási feladat mellett voltak olyan későn érkező gépjárművezetők, akik felelőtlen parkolásuk miatt némi közlekedési bonyodalmat okoztak..

Az I. napi felvezetés során a terep legtávolabbi részére bójákat kihelyező rendező nem találta 74 kód jelű ell. pont stekkjét, ezért lóhalálában a rajt előtt 15 perccel ki kellett futnom az érintett személy társaságában a terepre. Rövid keresgélést követően a stekk a pont kihelyezésétől alig 10 méterre volt. Némi tanácskozást követően a bóját a kihelyezett helyétől (félíg nyílt területen, teljesen lényegtelen volt...) arrébb került hat méterrel!

Megj: A verseny során ezzel a ponttal kapcsolatban semmiféle reklamáció nem történt

Később a rajtban kapott információ szerint a területet vadászati jogként bérlő szeretett volna a terepen a versennyel egyidőben külföldi vadásztatást végezni. A rajtszemélyzet helyi közlése szerint minden, egy sportversenyhez szükséges engedéllyel rendelkeznek, így a terepjárával érkező vadászok, lemondtak további programjukról.(a tervezett vadászat helyszíne a 80 kód pont környéke lett volna...)

A verseny a szokásos néhány versenyzői dühöngés mellett nagyobb probléma nélkül zajlott le. Célbaérés után két versenyző Váradi Attila GYTK az 57-es pont megközelítését sérelmezte, szerinte a sárgának jelölt rét inkább ligetes volt, miközben a támadópontként használt rét szélétől az ell. pont, a valós helyétől délre, 120 méterre volt számára fellelhető a bója?!

Zsebeházy Zsolt (MOM) hozzám intézett magánvéleménye szerint minden jó volt, a pontok közvetlen közelében, de az átmenetekben a jelleghatár irányok nem stimmeltek?!

Megj: terepi helyszínelés közben az érintett kö. nyék részéről nem 401-es, hanem 404-es fedettségi ábrázolást kapott, de tudomásom szerint az átminősítést a pálya kitűzője kezdeményezte a térkép felelősétől, aki ezt végre is hajtotta.

A távolság és ezek szerint irány tekintetében a rét, illetve ligetes futás közbeni pontsor nélküli rét sarok kiszögélés biztos támadópontfutás közbeni megállapítása a versenyző részéről számomra igencsak kétséges.

A verseny lezajlását követő késő délutáni szabadprogram során a pozitív versenyzői megnyilvánulásokat követően nem elhallgatva a további némi negatív jelzéseket megemlítem, hogy a versenyzők részéről egyes kategóriák legfőképpen szeniorok szerint, ob.-tól nehezebbre sikeredtek.

A további kategóriáknál a jellegtelen hegyoldalban kihelyezett 73, illetve 62 kód jelű pontok vettek el a szokásostól több időt az elnagyolt tájékozódást és az erős iramú futást végző versenyzőktől.

Egy miskolci szenior versenyző pedig a 65. pont terepfedettségi ábrázolását kifogásolta.

Megj: ez utóbbit a II. napi ell. bíró rajzoltatta át a térkép felelősével, miközben a II. nap talán ezt a közvetlen erdőrészt nem is vették igénybe.

A pályabenyomtatások az elmúlt évihez képest jó színben, jó minőségben jelentek meg az ismét csak lézernyomtatott térképen, bár a szeniorversenyzők megjegyezték, hogy az ell. pontok körei kicsik voltak

A „O” idő előtt szerintem teljesen felesleges volt befóliáztatni az összes kategória térképeit. A szabályzat ezt egyébként sem írja elő!

Valószínűleg ennek a kapkodásnak lett a következménye egy apró keveredés, amikor két kategória térképeit nem találták a versenyzők. Ráadásul szép számban voltak olyan versenyzők, akik ezt követően térképeiket kivették a fóliából és így futották végig versenypályáikat.

A cél megszokott személyzete, hasonlóan az elmúlt évihez, jól oldotta meg feladatát. A helyszíni nevezéskor hozzám egy észrevétel érkezett Sramkó Tibor (Dornyay) személyében, akinek ifjúsági korosztályba jelentkező versenyzőjétől 2800 Ft nev. díjat kértek egy napra. Ez a jelzés a későbbiekben megoldásra került.

A nem túl nagy külföldi létszám ellenére, mint azt már a szpikertől megszoktuk, jó volt, de olykor az angol nyelvű tájékoztatás több volt, mint a magyar.

A rendezők a tornatermi szállást igénylőknek, korrekt áron tudtak, jó szállást biztosítani.

(Csak a több óráig tartott „boci-boci tarkából” –gyermeki zongoraelőadás- volt már elege mindenkinek.)

Ellenőrző bírói szempontból összegezve a 2009. évi Eger Grand Prix I. napi futamát véleményem szerint több ellenőrző bírói javaslat mellőzése (rendszeres hivatkozás a korábbi megszokottság...., vagy ő, mint a rendező úgy látja, ez inkább így helyes...., vagy úgy döntött a II napi ellenőrző bíró ?!...) miatt idén úgy érzem feleslegessé tette az Eger Grand Prix I. versenynapján az ellenőrző bíró alkalmazását.

Pásztó, 2009. november 15.



Zentai József

I. oszt. ellenőrzőbíró, ig szám: 14408, érvényesség 2010.12.31